尚書餘論

尚書餘論自敘

鄉先生閻潛邱徵君著尚書古文疏證抑黜僞書灼然知晦之見明今與吳澄書纂言梅鷟尚書考異並著錄於　四庫古文之僞至我
朝而大著於世晚進後生皆知古文之爲贋鼎矣顧徵君每云梅賾作僞古文雅密非梅氏所能爲也愚考之家語後序及釋文正義諸書而斷其爲王肅僞作古文之排比細弱勦襲複沓其爲魏晉閒文字善讀者自能知之然皆綴集而成非肅之雅才好博未易臻此肅好作僞以難鄭君鄭君之學昌明於漢肅爲古文孔傳以駕其上後儒遂誤信之千數百年莫能發其覆也近世有惠松厓王西莊李孝臣諸先生

頗疑僞書作於王肅而未能暢明其指愚特著論以申辨之名曰餘論繼諸先生之後也夫西京孔安國祇傳授眞古文未嘗著爲傳也眞古文久佚不傳今所傳漢孔氏書傳及論語注孝經傳皆王肅依託爲之者也愚創稿數易定爲此篇斷斷於眞僞之辨不欲使鄉壁虛造者厚誣古人誧讕後世徵君可作不易吾言矣

咸豐五年歲在乙卯秋八月十日山陽丁晏自敘

尚書餘論一卷目錄

王肅注書多同孔傳三見於唐劉氏史通

王肅注書多同孔傳四見於宋董氏廣川書跋

隋書經籍志孔氏正義於東晉古文多微辭是唐人
已疑之不始於吳才老朱子

王肅私造古文以難鄭君並論語孔注孝經孔傳皆
一手僞書

古文書傳與王肅注多同唐孔穎達實親見之備載
於疏足徵書傳爲王肅私造

古堯典舜典合一篇別有舜典已亡古文割分堯典
爲舜典實自王肅始幷及朱氏經義考增改舜典
之失

古尚書皋陶謨益稷本爲一篇逸書別有棄稷今亡

僞古文分臯陶謨爲益稷實自王肅始

古文書皆綴集而成非王肅不能作肅注自釋文正
義外見於他書所引者多與孔傳同明爲一手綴
輯

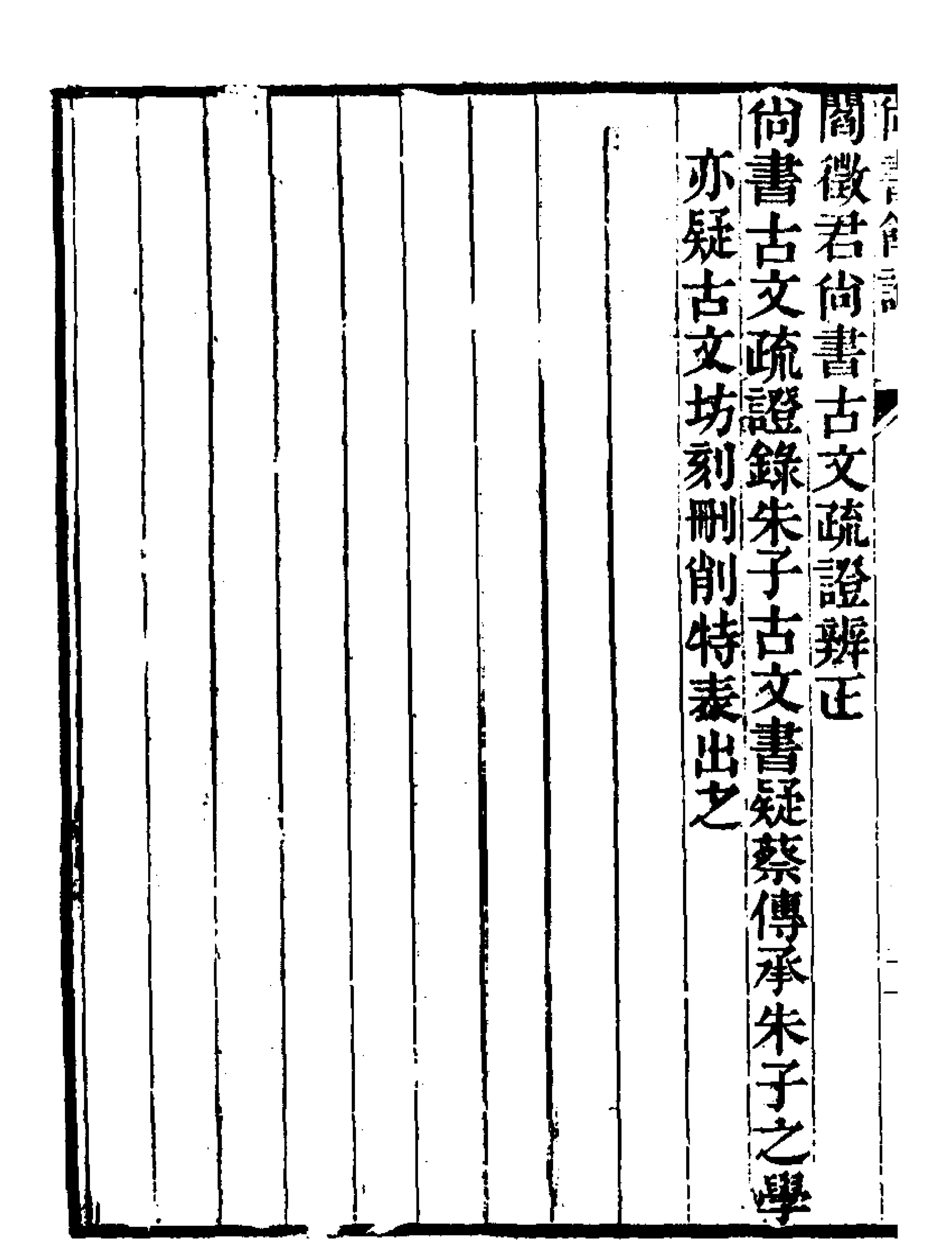
王肅注尙書皆今文無古文然肅注實有涉及古文
者幷詳其說

孔壁古文之存於今者史記漢志說文尙有眞古文
說可證孔傳之僞

唐志有王肅孔安國問荅亦依託漢孔氏書之證

僞書作俑於王肅近世惠定宇王西莊李孝臣諸先
生皆有此疑未暢其說

馬融忠經引古文尙書非漢之馬季長



閻徵君尚書古文疏證辨正

尚書古文疏證錄朱子古文書疑蔡傳承朱子之學亦疑古文坊刻刪削特表出之

尚書餘論

淮安山陽丁晏學

古文尚書孔傳見王肅家語後序爲一手僞書

王肅家語後序云孔安國字子國天漢後魯恭王壞夫子故宅得壁中詩書悉以歸子國子國乃考論古今文字撰衆師之義爲古文論語訓十一篇孝經傳二篇尚書傳五十八篇皆所得壁中科斗本也又載孔衍上書云魯恭王壞孔子故宅得古文科斗尚書孝經論語世人莫有能言者安國爲之今文讀而訓傳其義又撰孔子家語既畢會値巫蠱事起遂各廢不行光祿大夫向以爲其時所未施行之故尚書則不記於別錄論語則不使名家也尚書孔安國序亦

言孔壁得古文書及傳論語孝經皆科斗文字承詔作傳定五十八篇朱子嘗謂大序不類西京文字亦不是孔安國作眞不刊之論其言受詔作古文書傳乃子虛烏有之談正與後序一類因悟古文書傳與安國論語注孝經傳俱係一手僞書特於家語後序著其篇目又僞造尚書孔序彼此牽綴以實其言蓋取後人之信家語本肅所僞撰則此古文書傳亦肅所私造而托名安國者也且後序一篇所言無一可信魯恭王漢景帝子薨於元朔元年不得至天漢之後劉子政經學大儒如有聖裔著書豈得不記家語爲王肅私定巧爲彌縫其僞可立見也漢蓺文志言古文尚書與論語出孔子壁中孔安國悉得其書獻

之竝不言作傳志載尚書經二十九卷傳四十一篇此伏生今文書大傳也與孔傳篇目不符志又載論語古二十一篇孝經古孔氏一篇皆不言作傳西京孔安國祇傳授古文未嘗著書也班志原本七略確然可據馬融尚書序云逸十六篇絕無師說若古文先有孔傳何得云無師說乎儒林傳云孔氏有古文尚書孔安國以今文字讀之因以起其家逸書得十餘篇蓋尚書滋多於是矣安國爲諫大夫授都尉朝而司馬遷亦從安國問故遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說都尉朝授膠東庸生庸生授清河胡常少子常授虢徐敖敖授王璜及平陵塗惲子眞子眞授河南桑欽君長釋文序錄作乘欽王充論衡正

說篇云論語壁中古文孔安國以授魯人扶卿卽漢志傳魯論扶卿張禹傳扶卿說論語釋文引鄭云扶先是也徧考兩漢之書無有言安國作傳者獨家語後序言之此肅之所造也安國竝無論語注今何晏集解引有孔注亦僞造也何氏與肅時代相接魏晉人不學從而誤信之耳

古文尚書孔傳又見於孔叢子皆一手僞作

安國作古文書傳後序之外又見於孔叢子敘書云侍中安國受詔綴集古文臣乞爲太常典臣家業與安國紀綱古訓使永垂來嗣孝武皇帝重違其意遂拜太常又與侍中從弟安國書曰知以今讎古之隸篆推科斗已定五十餘篇並爲之傳云其餘錯亂文字摩滅不可分了欲以垂待後賢誠合先君闕疑之意又曰堯典說者以爲堯舜同道弟素常以爲雜有舜典今果如所論案孔叢一書朱子極斥其僞又謂禮賜三公等語皆無其實敘書所云特以證明大序承詔作傳欲以售其僞目其謂堯典雜有舜典與僞古文分堯典爲舜典言若合符皆一手所爲也孔叢

子論書篇宰我問書云納于大麓孔子曰堯既得舜歷試諸艱使大錄萬幾之政今舜典大麓孔傳麓錄也納舜使大錄萬幾之政又論書宰我問六宗孔子答以祭法文書正義曰王肅據家語六宗與孔同周禮賈疏云魏明帝時詔令王肅議六宗取家語問六宗與孔傳據祭法悉同又孔叢引祖迎於坎壇今禮記祭法作相近於坎壇釋文引王肅作祖迎正與孔叢脗合其爲肅所依托有明徵矣孔叢又引商書曰惟王舊行不義習與性成予不狎于不順王始即桐邇於先王其訓罔以後人迷王往居憂允思厥祖之明德即据古文太甲書也

又案周禮春官疏引許慎五經異義今歐陽夏侯說

六宗者上不及天下不及地旁不及四方居中央恍惚無有神助陰陽變化有益於人故郊祭之古尚書說六宗謂天宗三地宗三天宗日月星辰地宗岱山河海日月爲陰陽宗北辰爲星宗岱爲山宗河爲水宗海爲澤宗月令疏引賈逵等以爲天宗三謂日月星地宗三謂泰山河海正與古尚書合此眞古文說也今孔傳六宗據祭法之文非古文並非今文惟王肅家語孔叢與之同其爲一手所爲信矣孔叢又載孔大夫謂季曰先聖古文臨淮傳義不在科策之內世人固莫識也臨淮謂安國爲臨淮太守也蓋作僞者自度古文書傳突出於魏晉之閒後人必將以漢儒未見而疑之者故托爲漢世秘藏世人莫識彌縫

愈工而破綻愈露矣朱子曰孔安國解經最亂道看得只是孔叢子底做出來大序亦不是孔安國作只是撰孔叢子的人作尚書序是做孔叢子的人一手做看孔叢子撰許多說話極是陋此等識見眞是卓絕千古非有宋諸儒所及也且受詔作傳果有此事當與中壘校書中郎立后竝爲一代曠典孟堅豈有不載入漢書者乃班史所無而孔叢大序絮絮言之又與王肅僞家語後序脗合豈非一手所僞造哉

古文尚書西晉已立博士非東晉梅氏僞作

陸元朗經典序錄云江左中興元帝時豫章內史枚賾奏上孔傳古文尚書又永嘉喪亂衆家之書並滅亡而古文孔傳始興置博士今晉書荀崧傳元帝踐阼置古文尚書孔氏博士一人崧上疏曰世祖武皇帝崇儒興學先儒典訓賈馬鄭杜服孔王何顏尹之徒章句傳注衆家之學置博士十九人孔即孔安國古文尚書當西晉武帝之初已立博士唐孔氏虞書正義引晉書云前晉奏上其書而施行焉今晉書無此文沖遠所據蓋王隱臧榮緒等書足見古文書西晉已行潛邱謂前字疑譌非也今晉書禮志杜預議引尚書傳諒信也闇默也議在武帝泰始十年下至

東晉元帝先四十有四年是西晉之初孔傳已行於時矣唐孔氏疏引晉書鄭沖以古文授蘇愉愉授梁柳柳授臧曹曹授梅賾古文五傳而至梅氏非梅氏作僞明矣鄭沖仕武帝泰始時已誤信僞古文今晉書鄭沖傳沖等與何晏等共集論語集解何氏引孔安國注即沖所纂入皆一時僞書也隋書經籍志云晉世秘府所存有古文尚書經文今無有傳者西晉時已有古文書潛邱疏證謂東晉梅氏作僞古文猶考之未密百

古文書行於西晉由王肅爲晉武帝外祖故盛行於時

或問古文孔傳以兩漢大儒所未見突出於魏晉間當時何無一人議之而翕然信從之乎余曰此殆有故矣今晉書文明王皇后傳諱元姬東海郯人也父肅魏中領軍蘭陵侯旣笄歸於文帝生武帝晉書禮志太康初摯虞奏喪制鄭王各有異同可依準王景侯魏志王肅傳謚曰景侯所撰喪服變除詔可其議泰始二年有司奏置七廟其禮則據王肅說也魏志王肅傳肅爲尚書詩論語三禮左氏解及撰定父朗所作易傳列于學官其所論駁朝廷典制宗廟喪紀輕重凡百餘篇是時肅說盛行列于學官特如馬融之外戚豪

家呂不韋之懸書市門莫能增損一字當時卽有心知其僞者孰敢起而非議之乎僞書之盛行也勢爲之也或問肅說之依託僞書於史亦有徵乎余曰魏高貴鄉公紀甘露元年命講尙書帝問曰稽古同天言堯同於天也王肅云堯順考古道而行之二義不同何者爲是博士庾峻對曰賈馬及肅皆以爲順考古道肅義爲長案今孔傳正作順考古道而行之與肅說合與鄭注稽古同天不符是時帝廷之議已黜鄭而從王知此從王卽從孔傳也肅之依託孔傳以售其僞著於史者豈不昭昭然哉

王肅私造古文書魏末晉初已行於時皇甫謐親見

古文載入世紀

唐孔穎達尚書正義序云晉世皇甫謐獨得其書載於帝紀其後傳授乃可詳焉正義又引晉書皇甫謐傳得古文尚書故作帝王世紀往往載五十八篇之書今唐御撰晉書無此文今晉書謐傳云卒於武帝太康三年年六十八逆推甲子當生於建安二十年魏志王肅傳肅甘露元年薨時謐年四十二肅與謐同時人也謐爲釋勸論曰相國晉王辟余等三十七人及泰始登禪同命之士莫不畢至唯余疾困不及國寵當武帝爲晉王時謐已被徵武帝踐阼鄭沖拜太傅進爵爲公謐與鄭沖皆歷魏及晉顯名於時故

謐沖俱見古文書葢自魏王肅私造古文謐沖實親見之古文施行不始於西晉之初矣湯誓序正義引皇甫謐云伊訓云造攻自鳴條朕哉自亳湯誥曰王歸自克夏泰誓正義曰皇甫謐作帝王世紀紂剖比干妻以視其胎卽引此爲刳剔孕婦也世紀又引五子歌曰惟彼陶唐有此冀方自禹至太康不易都域太平御覽皇王部引世紀太甲一名祖甲並依孔傳之文謐引僞古文如此則晉書謂謐傳古文者信也謐有儒學盛名左思作三都賦尚引謐序以自重謐就帝借書帝借一車書與之世紀所引古文當卽晉秘府之書矣古文作俑於王肅又得皇甫謐范甯鄭沖杜預傳之藉以重名顯爵此所以盛行於時也梅

氏詹朱氏彝尊皆謂謚與沖不見古文亦失之不考耳

王肅私造古文書西晉時已盛行杜預仕晉武帝時
親見古文
杜預左傳集解凡引書之見於古文者皆注云逸書孔疏謂杜氏不見古文非也古文尚書孳萌于魏季晉初鄭沖等已相授受此在晉書有明文矣今晉書禮志泰始十年武元楊皇后崩尚書杜預建議古者天子諸侯三年之喪始服齊斬既葬除喪服諒闇以居心喪杜議引高宗諒闇三年不言其傳曰諒信也闇默也稱高宗不云服喪三年而云諒闇三年此釋服心喪之文也杜所引傳即古文孔傳也左傳隱元年杜注諸侯以上既葬則縗麻除無哭位諒闇終喪正義引晉書杜預傳曰太始十年元皇后崩既葬帝

及羣臣皆除服諒闇以居心喪終制不與士庶同禮杜議引尚書傳云亮信也陰默也爲聽於冢宰信默而不言鄭元以諒闇爲凶廬杜所不用今晉書杜預傳無文論語邢疏引杜預傳與孔疏同又通典總論喪期云博士段暢重申杜元凱議尚書毋逸云高宗諒陰三年不言諸儒皆云亮陰默也唯鄭元獨以諒闇爲凶廬今據諸儒爲正又通典皇太子爲太后服議云杜亦不自解說退使博士段暢採典籍爲證左傳疏謂暢爲預鄉人然則段暢之議實元凱嗾使爲之其稱諸儒者卽指僞孔傳文也特其書尚未通行於時故或稱傳或稱諸儒不指名稱孔氏然可證書傳之出衍於西晉之初其改諒闇作亮陰皆依古文書也僞古文說命又沿無

逸之文造爲王宅憂亮陰三祀旣免喪其惟弗言孔傳亦云居憂信默經文又造爲恭默思道皆所以證成其僞也夫鄭君謂諒闇爲凶廬本於伏生書大傳高宗親喪居廬三年非康成之肊說也且禮云三年之喪自天子達孔子曰三年之喪天下之通喪也預顯悖聖經飾爲心喪之議爲短喪者舞文則名敎之罪人也當時聞杜議者頗以爲怪同朝如袁準范宣皆不謂然然預罔顧是非獨据古文書傳以排衆論而朝議從之何也葢古文尚書作偽於王肅晉武帝爲肅外孫杜身仕晉朝諂附貴戚武帝實左袒之故肆其邪說敗禮蔑倫當時內外臣民極知其非而莫能是正也又左氏宣十五年傳引周書庸庸祇祇威

威杜注言文王能用可用敬可敬今康誥僞孔傳亦云用可用敬可敬昭二十五年傳九文杜注謂山龍華蟲藻火粉米黼黻也華若草華孔疏杜言華若草華而不言蟲則華蟲各爲一物案華蟲爲雉伏生書大傳以華蟲爲一物鄭注本之獨僞孔傳華象草華蟲雉也杜分華蟲爲二訓華爲草華依僞古文書傳也又左傳三犧服虔注云雁鶩雉也杜注祭天地宗廟三者謂之犧亦據僞泰誓上帝神祇宗廟犧牲之文孔疏謂杜雖不見古文其言闇與之合實則古文爲預所親見故往往依用之也襄三十一年傳引太誓云民之所欲天必從之杜注今尚書太誓亦無此文故諸儒疑之正義曰王肅亦云太誓近非本經是

諸儒疑之也僞古文作於肅而杜氏尊信之其疑今尚書太誓者古文太誓有民之所欲二語而今文無之杜親見晚出古文故以今文爲疑也哀十八年引夏書曰官占惟能蔽志昆命於元龜杜注官占卜筮之官蔽斷也昆後也言當先斷意後用龜也今大禹謨孔傳帝王立卜占之官故曰官占蔽斷昆後也官占之法先斷人志後命于元龜案左氏本作能故釋文云尚書能作克克亦能也今杜注从僞古文訓爲先又與孔傳說同是明据晚出書而竄改也杜既親見古文而注左猶稱逸書蓋古文雖行於世而今文尚列學官故杜爲集解猶沿賈服稱逸書至議喪制則援書傳以自飾其說孔疏謂杜氏不見古文毋乃

考之未詳歟
又案杜氏尊崇肅說不獨尚書也余有杜預左傳注阿坿王肅說一篇坿錄於此說曰嘗覽杜預左傳注多違賈服而從王肅心竊疑之及讀桓五年孔疏云王肅作聖證論言郊則圜丘圜丘即郊天體惟一安得有六天也晉武帝王肅之外孫也泰始之初定南北郊祭一地一天用王肅之義杜君身處晉朝共遵王說始悟王肅爲文王皇后之父杜氏仕武帝時阿諛其說則諂坿之小人也肅注左傳今不傳今閒見於史記裴駰集解及沖遠正義所引猶存其略史記注引王肅作三軍注始復成國之禮今杜注亦云今復成國之禮又引王肅爲仍牧正注牧正牧官之長

今杜注亦云牧官之長隱元年都城過百雉杜注一
雉之牆長三丈依王肅說三丈爲雉不用戴禮韓詩
雉長四丈之說桓六年傳接以大牢杜注以禮接夫
人重適依王肅說接待夫人不用鄭注接讀爲捷謂
食其母之說宣元年傳文馬百駟杜注畫馬爲文四
百也杜依王肅注以文爲畫馬而廢賈逵貍文之古
訓定十年杜注犧尊象尊也疏引王肅以爲犧尊象
尊爲牛象之形背上負尊而廢毛鄭以來犧讀如娑
之古訓襄二十七年傳以誣道蔽諸侯罪莫大焉疏
云服虔作弊王肅作蔽當如王爲蔽掩之也襄二十
八年傳子產相鄭伯以如楚舍不爲壇杜注除地封
土爲壇疏云服虔本作墠王肅本作壇昭十三年傳

鄭伯男也而使從公侯之貢杜注言鄭國在甸服外
爵列伯子男不應出公侯之貢疏引王肅云鄭伯爵
而連男言之猶言曰公侯足句辭也杜用王肅與鄭
衆服虔謂鄭伯在男服賈逵謂男當作南南面之君
竝異襄十七年傳晏子曰唯卿爲大夫杜注晏子惡
直己以斥時失故孫辭荅家老疏云家語孔子云晏
平仲可謂能辟害矣不以己是而駮人之非孫辭以
避咎義也故王肅與杜皆爲此說禮記雜記上疏引
聖證論平仲言惟卿爲大夫杜元凱注左傳與王肅
同昭七年傳杜注弗父何孔父嘉之高祖案商頌正
義引世本弗父何生宋父宋父生正考父正考父生
孔父嘉則弗父何爲孔父之曾祖杜依家語本姓解

宋父下增世子勝一代妄謂高祖亦依王肅僞說也春秋宣九年陳殺其大夫洩冶杜注洩冶直諫於淫亂之朝故不爲春秋所貴而書名孔疏引家語云洩冶之於靈公位在大夫無骨肉之親懷寵不去仕於亂朝以區區之身欲止一國之淫昏死而無益可謂狷矣夫以洩冶之忠直諫捐軀春秋所深予也杜氏諂附子雍黨同家語致貶死節之臣魏書禮志又稱王杜議禫同月全乖鄭義爲短喪者作俑其心術之不正亦甚矣竊以經傳集解頗多紕繆後之學者誠能扶賈服之微言黜杜氏之曲學亦可謂善讀左氏者歟

又案杜氏有春秋後序述紀年之文晉書束晳傳大

康二年盜發魏王墓得竹書紀年十三篇案汲郡紀年晉初之僞書也紀年帝舜三十三年命夏后總師卽依坿古大禹謨三十有三載總朕師之文又帝舜三十三年春正夏后受命于神宗卽依坿大禹謨正月朔旦受命于神宗之文又帝仲康五年秋九月庚戌朔日有食之命允侯帥師征羲和卽依坿允征乃季秋月朔辰弗集于房之文又小乙六年命世子武丁居于河學于甘盤武丁元年丁未王卽位居殷命卿士甘盤三年夢求傅說得之六年命傅說鄉士視學養老卽依坿說命台小子舊學于甘盤之文皆古文書也是時僞書竟出紀年亦太康時僞撰杜預輩誤信之耳

又案諒闇古訓皆爲凶廬伏生書大傳云高宗諒闇三年不言何爲梁闇也傳曰高宗居凶廬三年不言此之謂梁闇鄭注闇讀如鶉鶴謂廬也儀禮喪服子夏傳翦屏柱楣鄭注楣謂之梁柱楣所謂梁闇禮記喪服四制引書云高宗諒闇三年不言鄭注諒古作梁楣謂之梁闇讀如鶉鶴之鶴謂廬也史記魯周公世家集解引鄭元曰楣謂之梁闇廬也毛詩商頌疏亦引鄭書注武丁立憂喪三年之禮居倚廬柱楣不言政事後漢書張禹傳李賢注引鄭元注論語云諒闇謂凶廬也漢書五行志高宗承敝而起盡涼陰之哀顏注涼陰居喪之廬也謂三年處於廬中不言通典凶禮引葛洪喪服變除云廬則柱楣楣一名梁又

總論喪期引陳鑠問高宗諒闇三年不言文選閒居賦今天子諒闇之際李善注諒闇今謂凶廬裏寒涼凶闇之處故曰諒闇呂氏春秋審應覽高宗天子也卽位諒闇三年不言高誘注引論語曰高宗諒闇三年不言春秋繁露竹栝篇引書云高宗諒闇三年不言荀悅漢紀文帝紀下引書云高宗諒闇三年不言漢衡方碑寢闇苫凷北海相景君碑陰諒闇沈思張有復古篇云闇治喪廬也从門音蓋自伏生今文尙書已有梁闇居廬之說康成實依用之漢唐以來其遵鄭義僞孔獨爲信默之說何晏論語集解引孔曰諒信也陰默也與書傳宛同其爲一手僞造彰彰明矣

又案禮記檀弓子張問曰書云高宗三年不言言乃讙有諸鄭注讙喜悅也言乃喜悅則臣民望其長久坊記高宗云三年其惟不言言乃讙鄭注讙當為歡聲之誤也其既言天下歡喜樂其政教也史記魯世家無佚云（今佚逸古字）乃有亮闇三年不言言乃讙集解引鄭注讙喜悅也荀子大略篇注讙與歡同史公傳安國古文而鄭與之合是古文作讙也晚出古文書改無逸作言乃雍孔傳訓為和偽家語正論解子張問曰書云高宗三年不言言乃雍王肅注雍歡聲貌尚書曰言乃雍和肅說雍為和古文及傳明為肅一手所造此又一確證也竊謂古文固偽今文為晚出書竄改字句亦有偽文然古文之偽易知今文之偽

難辨近儒皆知今文之可信而不知今文書中有古文竄改之字則不可从明乎此而後可以辨古文之僞識今文之眞甚矣讀書之難也

王肅注書多同孔傳始見於唐陸氏釋文

陸德明經典釋文曰孔安國古文尚書傳十三卷王肅注十卷敘錄曰王肅亦注今文而解大與古文相類或肅私見孔傳而秘之乎江左中興元帝時豫章內史枚賾奏上孔傳古文尚書亡舜典一篇購不能得乃取王肅注堯典從愼徽五典以下分爲舜典篇以續之學徒遂盛後范甯變爲今文集注或取舜典篇以續孔氏齊明帝建武中姚方興采馬王之注造孔傳舜典一篇云於大桁頭買得之近唯崇古文今以孔傳爲正其舜典一篇仍用王肅本案陸元朗生於陳大建時歷隋至唐初遷國子博士封吳縣男是時王肅書傳猶存故舊唐書經籍志新唐書藝文志

尚書皆有王肅注十卷陸氏親見其書多同孔傳故有私見孔傳之疑舊唐志又有孔安國傳十卷范甯注是依傳作注始於范武子正僞書初行之時故舜典傳用王范注以補孔傳以其注義同也釋文又云相承王氏云梅賾上孔氏古文尚書亾舜典一篇時以王肅注頗類孔氏故取王注從愼徽五典以下爲舜典以續孔傳又舜典釋文愼徽引王云美大麓王云錄也文祖王云廟名六宗王云四時寒暑日月星水旱也四朝王云四面朝於方岳之下冑子王云國子也悉與孔書傳同夫陸氏一則曰王肅注大與古文相類再則曰王肅注頗類孔氏足見古文孔傳實肅一手所爲唐初儒學備見原書故能言之瞭如肅

之作僞自元朗已發其覆矣

王肅注書多同孔傳再見於唐孔氏正義
孔穎達正義曰五十八篇及傳說絕無傳者至晉世
王肅注始似竊見孔傳故注亂其紀綱爲夏太康時
又引晉書皇甫謐傳云姑子外弟梁柳邊得古文尚
書晉書又云晉太保公鄭沖以古文授扶風蘇愉愉
字休預預授天水梁柳字洪季即謐之外弟也季授
城陽臧曹字彥始始授郡守子汝南梅賾字仲眞又
爲豫章內史遂於前晉奏上其書而施行焉時已亾
失舜典一篇晉末范甯爲解時已不得焉至齊蕭鸞
建武四年姚方興於大航頭得而獻之議者以爲孔
安國之所注也値方興有罪事亦隨寢至隋開皇二
年購募遺典乃得其篇焉案今晉書無此文舜典三

帛孔傳云諸侯世子執纁公之孤執元埘庸之君執
黃正義曰王肅云三帛元纁黃也埘庸與諸侯之適
子公之孤執皮帛其執之色未詳聞或曰孤執元諸
侯之適子執纁埘庸執黃王肅之注尙書其言多同
孔傳舜典分北三苗孔傳分北流之不相從善惡明
正義曰鄭元以爲流四凶降其位耳猶爲國君故以
三苗爲西裔諸侯猶爲惡乃復分北流之王肅云三
苗之民有赦宥者復不從化不令相從分北流傳意
或如肅言正義又曰漢世說六宗者多矣惟王肅據
家語說六宗與孔同孔傳月正元旦上日也正
義引王肅云月正元日猶言正月上日變文耳孔傳
三就大罪於原野大夫於朝士於市正義引王以三

就爲原野也市朝也甸師氏也左傳哀六年傳引夏書惟彼陶唐有此冀方正義曰賈服孫杜皆不見古文以爲逸書解爲夏桀之時唯王肅云太康時王肅注尚書其言多是孔傳疑肅見古文匿之而不言也案唐孔氏親見王肅之書多同孔傳故有竊見孔傳之疑沖遠仕於唐初與顏師古王德韶等奉詔撰正義是時江左盛行孔傳而河北學者多宗鄭氏故肅之竊見孔傳唐初人固知之矣

王肅注書多同孔傳三見於唐劉氏史通

劉知幾史通正史篇云王肅亦注今文尚書而大與古文孔傳相類或肅私見其本而獨秘之乎晉元帝時豫章內史梅賾始以孔傳奏上缺舜典一篇乃取肅之堯典從愼徽五典以下分爲舜典以續之自是歐陽大小夏侯家等學馬融鄭元王肅諸注廢而古文孔傳獨行列於學官永爲世範齊建武中吳興人姚方興采馬王之議以造孔氏舜典云於大航購得詣闕以獻舉朝集議咸以爲非及江陵板蕩其文入北中原學者得而異之隋學士劉炫取此一篇列諸本第故今人所習尚書舜典元出於姚氏者焉案史通序景龍四年當唐中宗之世在陸孔之後敘述至

爲精晰至直㡿姚氏之僞書取王疏以造孔傳當時咸以爲非尤爲卓識古文僞書之行始於范甯盛於劉炫史通謂古注盡廢孔傳獨行知幾亦不以爲然也

王肅注書多同孔傳四見於宋董氏廣川書跋

董逌廣川書跋后經尚書云王肅解書悉是孔傳便知魏去漢世未遠肅得其文不然不應又盡同也晉內史梅賾分舜典而當時猶疑知古經已廢於漢魏不爾肅得自私使世世疑邪案王肅書注唐志尚存彥遠宋人或猶及見其書故能知王肅之注悉是孔傳觀廣川此語則王肅之同僞孔昭然可見益信書傳即子雍所撰故其語多雷同也惜肅注今佚不傳無由盡摘其伏夫以孔壁之眞古文兩漢諸儒不能寶傳於未亾之前魏晉諸儒乃復竄造於既亾之後黃鍾毀棄瓦釜雷鳴有志窮經者不能不太息痛恨於子雍也

隋書經籍志孔氏正義於東晉古文多微辭是唐人
已疑之不始於吳才老朱子
隋書經籍志曰後漢扶風杜林傳古文尚書賈逵馬
融鄭康成爲之作訓注然其所傳唯二十九篇又雜
以今文非孔舊本自餘絕無師說晉世秘府所存有
古文尚書經文今無有傳者至東晉元帝時豫章內
史汝南梅賾字仲眞始得安國之書奏之時又闕舜
典一篇齊建武中吳興姚方興於大桁市得其書奏
上比馬鄭所注多二十八字於是始列國學梁陳所
講有孔鄭二家齊代惟傳鄭義至隋孔鄭竝行而鄭
氏甚微自餘所存無復師說晏案隋書不出一人志
一則曰晉世古文尚書今無有傳者再則曰至東晉

始得安國之書奏之敘述明白是唐初史臣固已疑其書矣唐孔穎達尚書正義序曰古文則兩漢所不行安國注之歷及魏晉方始稍興故馬鄭諸儒莫覩其學江左學者咸悉祖焉近至隋初始流河朔穎達等受詔作疏推崇孔氏不得不然新唐書孔穎達傳明鄭氏尚書猶從河北之學卷二疏云孔注之後歷及後漢之末無人傳說則沖遠亦不能無疑潛邱訓疑古文自吳才老朱子始實則唐人正義已有微辭讀注疏者忽焉不察耳案正義依注作疏顛文衍義然如武成疏云既戊午以下又是史敘往伐殺紂入殷都布政之事無作神羞以下惟告神其辭不結文義不成非述作之體是亦駁正古文之說正義不出一人之手唐初諸儒或有自伸己見者是在學者之尋繹也且沖遠之言曰古文則兩漢所不行及魏晉方始稍興又曰

馬鄭諸儒莫覩其學又曰無人傳說是唐初作疏之人已疑之矣

王肅私造古文以難鄭君幷論語孔注皆肅一手僞書

王肅私造古文尚書以難北海鄭君鄭君純儒爲學者所宗肅意不相下據私肊以難之猶恐其不勝也於是託爲安國書傳則孔壁之古文宣聖之後裔又身爲博士具見圖籍者而鄭學不攻自破矣今攷孔傳多與肅同是肅所僞爲也其說好與鄭異是肅依託以難鄭者也堯典若稽古帝堯孔傳堯順考古道而行之魏志引王肅注堯順考古道而行之與鄭注稽古同天異日中星鳥傳春分之昏鳥星畢見正義引王肅亦以星鳥之屬爲昏中之星與鄭注鶉火之方異皋陶謨思日贊贊襄哉傳未能思致於善徒亦

贊奏上古行事而言之王云贊贊猶贊奏也與鄭訓贊爲明異禹貢冀州既載傳先施貢賦役載於書王云言己賦功屬籍載於書與鄭注載爲事異又東至於澧傳澧水名王云澧水名與鄭注醴陵名異淮夷傳淮夷二水名王云淮夷水名與鄭注淮水之上夷民異牧誓千夫長百夫長孔傳師帥卒帥疏謂王云師長卒長意與孔同與鄭注師帥旅帥異洪範思曰睿傳必通於微王云深思通於微與鄭注睿通於政事不同七曰賓傳禮賓客無不敬王云掌賓客之官與鄭注掌諸侯朝覲之官不同大誥殷小腆傳言殷後祿父王云殷小主祿父與鄭注腆小國不同顧命豐席孔王同爲豐莞與鄭注刮凍竹席不同三咤孔

王同爲翼爵與鄭注卻行曰咤不同惟金三品孔王同謂金銀銅（王注見詩疏）不如鄭注銅三色之確包匭菁茅孔王皆謂厥包不如鄭注縮酒包裹之確納於大麓傳麓錄也大錄萬機之政王肅亦訓麓爲錄使大錄天下萬機之政鄭云麓山足也與馬融同馬鄭訓麓爲山足與史記堯本紀舜入山林合此眞古文說也弼成五服至於五千傳四面相距爲方五千里王肅亦云五千里者直方之數鄭云四面相距爲萬里馬融亦云爲方萬里許愼五經異義稱古尙書說五服旁五千里相距萬里鄭君之說亦眞古文說也無逸其在祖甲傳云湯孫太甲王肅亦以祖甲爲太甲鄭注祖甲武丁子帝甲也史記注引馬融說亦謂祖

甲武丁子馬鄭皆據眞古文書也康誥惟三月哉生魄孔傳周公攝政七年三月召誥惟二月既望孔傳周公攝政七年二月十五日洛誥朕復子明辟孔傳子成王年二十成人正義曰王肅於金縢篇末云武王年九十三而崩其明年稱元年周公攝政七年營洛邑作康誥召誥洛誥致政成王然則武王崩時成王年十三矣周公攝政七年成王適滿二十孔於此言成王年二十則其義如王肅也又家語云武王崩時成王年十三是孔之所據也詩疏引王肅注武王九十三而崩其明年稱元年周公攝政武王崩時成王己十三周公攝政七年致政成王年二十皆與僞孔傳合禮記疏武王崩成王年十歲服喪三年畢成

王年十二明年將踐阼詩疏又引鄭注周公以武王
崩後三年出五年秋反而居攝四年作康誥五年作
召誥七年作洛誥作康誥時成王年十八洛誥時年
二十一也與孔王不同是王肅私造孔傳以難鄭者
也案孔據家語成王年十三最爲肌說史記周本紀
成王即位之年無考魯周公世家云武王崩成王少
在強葆之中索隱曰即襁褓伏生書大傳云成王幼
在襁褓春秋繁露云武王崩成王幼而在襁褓之中
賈誼新書云昔者周成王幼在襁褓之中呂氏春秋
云周公旦抱少主而成之故曰成王禮記云成王幼
不能涖阼尤經文之可據者若有十三之年則史公
何云強葆呂覽何云抱主乎以此知成王即位童幼

冲人或如鄭注十歲之說鄭又謂成王十五冠大戴有成王冠禮僞家語十三之年貢肊造也顧命河圖傳河圖八卦正義王肅亦云河圖八卦鄭謂河圖出於河水帝王聖者所受案以河圖爲八卦本於禮緯含文嘉中候握河紀潛邱既詆河圖說易爲經之蠹而猶曰河圖八卦孔注論語有是說要未可盡抹煞不知論語孔注亦係僞書實出王肅之手與書傳一時所爲也（余別有論語孔注證僞四卷）愚嘗歎兩漢以後王肅爲亂經之首其罪可勝道哉

又案通典嘉禮引譙周五經然否論曰古文尙書說武王崩成王年十三許愼五經異義曰武王崩後管蔡作亂周公出居東案譙周晉初人是時古文尙書

已出所引尚書說成王年十三卽僞古文說也公羊隱元年疏引異義古尚書說武王崩成王年十三後一年管蔡作亂周公東辟之公羊徐疏誤合二文爲一許君漢人並無成王年十三之說其造爲此說者自僞家語始也

又案大戴禮公冠篇成王冠周公使祝雍祝王云云僞家語襲用之爲冠頌一篇增入武王崩成王年十有三而嗣立等語大戴原無此文足見成王年十三之說眞王肅所造矣

古文尚書傳與王肅注多同唐孔穎達實親見之備
載於疏足徵書傳爲肅私造
王肅注尚書十卷今佚不傳略見於正義所引其與
孔傳同者不特如前所列也堯典平在朔易傳易歲
改易王亦云改易引詩曰爲改歲期傳匝四時曰期
王云期四時師錫傳師衆王云衆舉側陋皐陶謨彰
厥有常吉哉傳彰明吉善也王云明其有常則善益
稷懋遷有無化居傳化易也王亦云易居禹貢厥田
惟中中傳田之高下肥瘠王云土地各有肥瘠錫貢
傳錫命乃貢王云錫其命而後貢之青黎傳色青黑
而沃壤王云青黑色盤庚涉河傳爲此南渡河之法
王云南渡河之事汝萬民乃不生生傳不進進謀同

心從王亦以生生爲進進懋建大命傳勉立大教王
同高宗彤日典祀無豐於昵傳云不當特豐於近廟
王亦云高宗豐於禰微子卿士師師非度傳相師效
非法度王云轉相師效爲非法度之事洪範惟天陰
隲下民傳隲定也王亦謂天湠定下民我不知其彝
倫攸敘傳謂道理攸敘問何由三曰柔克傳謂和柔
能治三者皆德曰克傳兆相交錯日月之行則有冬
有夏傳謂日月有常度君臣有常法以上正義並引
王肅說皆與孔同金縢既克商二年傳伐紂明年王
亦云克殷明年啓籥見書傳開籥見占兆書王云籥
開藏占兆書管大誥天降威知我國有疵傳天下威
謂三叔流言知我周有疵病王云天降威者三叔流

言知我國有疵病之瑕有指疆土傳循文王有所指意以安疆土則善矣王亦云順文王安人之道有指意盡天下疆土洛誥王入太室祼傳太室清廟王亦云太室清廟中央之室多士予大降爾四國民命傳民命謂君也王亦云君爲民命多方代夏作民主傳大代夏政爲天下民主王云以大道代夏爲民主立政迪惟有夏傳謂夏禹之時王亦云夏之大禹此篇中任人準夫牧傳三亳傳則克宅之克由繹之傳疏引王肅說皆與孔同顧命大訓傳虞書典謨疏謂王肅亦以爲然康王之誥率循大卞傳循大法王亦以大卞爲大法誕受羑若傳憂西土之民本其所起王說亦同呂刑何度非及傳當何所度非惟世及輕重

所宜王云度世輕重所宜費誓敿乃干傳施汝楯紛
王云敿楯當有紛繫持之此篇中杜乃擭斂乃穽魯
人三郊三遂傳疏引肅說並與孔同秦誓日月逾邁
若弗云來其心休休焉傳疏引肅說皆與孔同夫以
肅注與孔傳同者如此其夥則余之斷爲肅作非由
臆測後有作者不易吾言矣

古堯典舜典合爲一篇別有舜典已亾古文割分堯

典爲堯舜典實自王肅始幷及朱氏經義考增改

舜典之失

孔壁古文伏生今文堯典舜典皆合爲一統名之曰堯典趙岐孟子注云逸書有舜典之敘亾失其文是古文舜典久佚矣自王肅割分堯典爲舜典卽僞古文之本正義引王肅云堯得舜任之事無不統自慎徽五典以下是也是割慎徽以下爲舜典倡始於肅此其明證也潛邱先生疏證曰光武時張純奏宜遵唐堯之典二月東巡守章帝時陳寵言唐堯著典眚災肆赦舜典合於堯又無庸論晉武帝初幽州秀才張髦上書引肆類於上帝至格於藝祖用特亦不曰

舜典曰堯典又漢王莽傳兩引十有二州皆曰堯典此與孟子以二十八載四句爲堯典正同晏案史記五帝本紀堯妻之二女觀其德於二女舜飭下二女於嬀汭如婦禮堯善之乃使舜慎和五典五典能從文勢一氣直下贊稱尚書獨載堯以來惟其止有堯典故有獨載堯之語史公親從孔安國問古文未嘗分堯典爲舜典也經典序錄曰孔傳堯典止於帝曰往欽哉而馬鄭王之本同爲堯典又堯典正義曰鄭王皆以舜典合於此篇鄭氏詩譜引虞書詩言志四語正義曰鄭注在堯典之末馬鄭傳漆書古文及安國衛賈之業未嘗分堯典爲舜典也周禮春官宗伯鄭司農注引堯典曰帝曰咨四岳有能典朕三禮云

云論衡書虛篇云堯舜之篇舜巡守東至岱宗南至霍山西至太華北至恆山又氣壽篇云堯典云舜生三十徵庸三十在位五十載陟方乃死釋名釋典藝云五典今皆亡惟堯典存也劉熙所見尚書堯典合爲一篇未嘗割分爲舜典也魏公卿上尊號奏云踐唐典之明憲尊大麓之遺訓是大麓之文本在唐典即堯典也伏生書大傳納之大麓之野亦在唐傳晉書禮志摯虞表按尚書堯典祀山川之禮惟於東嶽備陳牲幣之數其餘則但曰如初賈公彥周禮疏序云堯典曰伯禹作司空又堯典有典樂納言之職大宗伯疏案尚書堯典禋於六宗毛詩周頌般正義堯典說巡守之禮望秩於山川皆不曰舜典唐時孔書

雖盛行而馬鄭之眞古文尚存於世故諸儒猶得据爲堯典也陸元朗言梅賾奏上孔傳亾舜典一篇乃取王肅注從睿徽五典以下分爲舜典篇以續之是割分舜典自僞古文始然肅雖割分舜典尚無篇首二十八字即梅氏獻書時亦未有也其升堦姚方興僞文於今舜典之首則自隋劉炫始炫假造連山亦好作僞之人其尊信僞文固宜唐初諸儒多劉氏弟子撰集正義遂依用之貽誤千載莫之是正皆肅之始作俑也近朱氏經義考又謂宜删去姚方興二十八字自月正元日以下舜格於文祖以上爲堯典冠以宋書禮志高堂隆引書曰若稽古帝舜曰重華建皇授政改朔十五字至篇終爲舜典案竹垞所增堦

十五字乃出緯文非逸書也太平御覽皇王部引尚
書中候考河命云曰若稽古帝舜曰重華欽翼皇象
李善文選注引尚書中候云建黃授政改朔然則高
堂隆所引乃緯書之文與詩殷武疏引契握云若稽
古王湯既受命興由七十里起詩譜疏引擿雒貳云
曰若稽古周公旦文正相類皆緯候效尚書語宋書
不明稱緯者猶漢人引易緯直稱易曰引禮緯或稱
禮說竹垞据爲逸經失之甚矣竊以經義考采摭極
博而蹐駁實多學者宜分別觀之庶不爲其所誤也
又案事有明知其僞而習焉安之者舜典釋文云
王氏注相承云梅賾上孔氏古文尚書云舜典一
篇時以王肅注頗類孔氏故取王注從愼徽五典

以下爲舜典以續孔傳是陸元朗明知孔傳爲王肅之注矣舜典正義亦云昔東晉之初豫章內史梅賾上孔氏傳猶闕舜典多用王范之注補之是孔穎達亦明知孔傳卽王肅注而猶曰王肅六宗與孔同三帛疏云王肅多同孔傳三苗疏云傳意或如肅言此篇孔傳本闕補以王注安得不合疏明知之而廡稱之曰孔傳則誣之甚者也至二十八字之僞唐人亦明知之釋文云曰若稽古帝舜曰重華協于帝此十二字是姚方興所上孔氏傳本無方興本此下或更有濬哲文明溫恭允塞元德升聞乃命以位凡二十八字異聊出之於王注無施也正義曰自此乃命以位已上二十八字世

所不傳而皆以愼徽已下爲舜典之初至齊蕭鸞
建武四年吳興姚方興於大航頭得孔氏傳古文
舜典亦類大康中書乃表上之事未施行方興以
罪致戮至隋開皇初購求遺典始得之是時馬鄭
古尚書猶存故唐初諸儒洞見其僞後人攻古文
者雖多終不如陸孔之說深切著明確然有據故
復表而出之

古尙書皐陶謨益稷本爲一篇逸書別有弃稷今亾

僞古文分皐陶謨爲益稷實自王肅始

尙書皐陶謨益稷本爲一篇書序皐陶矢厥謨禹成厥功帝舜申之作大禹皐陶謨益稷唐孔氏益稷正義曰鄭馬王以此篇別爲棄稷又合此篇於皐陶謨謂其別有棄稷之篇蓋逸書別有棄稷揚子法言孝至篇言合稷契之謂忠謨合皐陶之謂嘉是古書別言棄稷子雲猶及見之而今亾矣僞古文乃分帝曰來禹以下爲益稷史記夏本紀皐陶述其謀云云皐陶曰余未有知思贊道哉帝舜謂禹曰汝亦昌言云云至帝拜曰然往欽哉文義貫注史公親授安國古文此皐陶謨益稷合一之明證也續漢書輿服志永

初二年詔采尚書皐陶乘輿服從歐陽氏說公卿以下從大小夏侯氏說卽謂日月星辰玉絺繡采服之文蔡邕獨斷漢明帝詔采尚書皐陶篇制冕旒是漢人皆以今益稷爲皐陶謨也禮記王制正義引尚書咎繇謨注要服之弼當其夷服又引尚書皐陶謨予欲觀古人之象云云月令正義引鄭注皐陶謨曰采施曰色又引尚書咎繇謨云日月星辰山龍華蟲作會云云毛詩鄭譜序正義曰皐陶與虞舜相答爲歌齊譜正義又引皐陶謨弼成五服商頌殷武正義引皐陶謨云禹曰惟荒度土功唐人猶依馬鄭王之本亦以益稷爲皐陶謨也書疏帝曰來禹下引王曰帝在上皐陶陳謨於下已備矣我復何所言乎是王肅

明謂皐陶謨止於此言僞古文分爲兩篇作偁於此
王肅雖遵馬鄭之書仍合爲一而兩篇之分已爲作
僞之萌蘖此又一確證也

古文書皆綴集而成非王肅不能作肅注自釋文正
義外見於他書所引者多與孔傳同明爲一手綴
輯

晚出古文皆綴集逸書而成其文雅密非梅氏所能
爲也微肅之學非而博未易構此肅注尚書又與之
合故知出於肅手無疑也今考孔王之相同者自元
朗冲遠所引外附見他書亦多雷同之說咸有一德
孔傳云言君臣皆有純一之德史記夏本紀裴注引
王肅云言君臣皆有一德洪範使羞其行而邦其昌
傳使進其所行汝國其昌盛宋微子世家裴注引王
肅曰使進其行則國爲之昌又是訓是行以近天子
之光傳中心之所陳言凡順是行之則可以近益天

子之光明裴注引王肅曰民納言於上而得中者則
順而行之近猶益也順行民言所以益天子之光又
天子作民父母以爲天下王孔傳爲兆民之父母故
爲天下所歸往裴注引王肅曰所以爲民父母而爲
天下所歸往君奭率惟茲有陳保乂有殷孔傳循惟
此道有陳列之功以安治有殷裴注引王肅曰循此
數臣行陳列之功安治有殷也舜典云舜生三十徵
庸三十在位傳歷試二年攝位二十八年正義曰云
二年者其一在徵用之年已在上句三十之數劉恕
通鑑外紀引王肅云歷試三載其一在徵用之年其
餘二載與攝位二十八年凡三十載孔王說同與鄭
注謂舜生三十年登庸二十謂歷試二十年在位五

十載不同禹貢惟土五色傳王者封五色土爲社建
諸侯則各割其方色土與之使立社黃取王者覆四
方米書引王肅注王者取五色土爲大社封四方各
割其方色王者覆四方也大誥王若曰孔傳周公稱
成王命禮記疏引王肅注稱成王命故稱王與鄭注
王周公也周公居攝命大事權稱王不同康誥孔傳
以三監之民國康叔爲衛侯康圻內國名詩疏引王
肅注康國名在千里之畿內既滅管蔡更封爲衛侯
與鄭注以康爲謚號不同又商書微子傳微圻內國
名子爵疏引王肅云微國名子爵家語本姓解亦云
微子圻內諸侯微國名子爵皆一時僞書也嗚呼作
僞者既作一書又作數書以佐其僞書傳之外復爲

安國大序家語孔叢彼此互證以堅後人之信孰知夫取後人之信者乃所以滋後人之疑者乎此卽僞古文所云心勞日拙者也

王肅注尚書皆今文無古文然肅注實有涉及古文

者竝詳其說

或問王肅與孔傳多同然肅所注皆今文孔王之相同者亦皆今文之注與古文無涉何以見古文書傳竝爲肅所撰乎曰晚出古文實爲肅所依託以肅僞家語證之子路初見篇木受繩則正人受諫則聖古文說命書也辨物篇昔武王通道於九夷八蠻古文旅獒書也又旅獒孔傳八尺曰仞正義曰王肅聖證論及注家語皆云八尺曰仞與孔義同鄭注周禮儀禮曰七尺曰仞包咸論語注高誘呂覽注王逸大招注李謐明堂制度論郭璞司馬相如賦注皆曰七尺與鄭君合肅私造孔傳以仞爲八尺非也堯典正義

曰王肅注亂其紀綱爲夏太康時僞古文五子之歌
正謂太康時與肅說同則古文書信爲肅所私造矣
呂氏春秋諭大覽引商書五世之廟可以觀怪萬夫
之長可以生謀僞古文竄入咸有一德改爲七世之
廟又作僞孔傳云天子立七廟案鄭注王制以七廟
爲周制正義引王肅聖證論難鄭不从七廟周制之
說家語廟制篇天子立七廟此自有虞以至於周之
所不變也肅意謂有虞至周皆立七廟則改商書五
世爲七世正肅之所爲肅造爲古文以自實其說又
撰家語以證之冀以售其僞也古文太甲惟三祀十
有二月朔傳湯以元年十一月崩至此二十六月三
年服闋正義曰士虞禮中月而禫王肅云祥月之內

又禫祭檀弓云祥而縞是月禫徙月樂王肅云是祥之月而禫禫之明月可以樂矣此孔傳云二十六月與王肅同鄭元以中月爲閒一月祥後更有一月而禫則三年之喪凡二十七月案鄭說二十七月爲不易之經典王肅忍於短喪而與僞孔傳脗合傳卽肅所爲也古文蔡仲之命乃致辟管叔於商孔傳致法謂誅殺傳以致解爲致法金縢我之弗辟傳辟法也周公既告二公遂東征之正義引王肅云東征鎭撫之案驗其事馬鄭大儒皆訓辟爲避居東都自僞孔以辟爲法與王肅竝謂東征又造爲致辟管叔託之古文皆肅之妄作也然則古文書傳幷爲肅所僞爲確有實據而非憑肊之私言也

又案三年之喪鄭謂二十七月非康成之臆說也儀禮之記既有明文鄭君之前先有此說謹列為五證以明之士虞禮期而小祥又期而大祥中月而禫鄭注中猶間也禫祭名也與大祥間一月自喪至此凡二十七月禫之言澹澹然平安意也荀子非十二子篇神禫其辭楊倞注當為沖澹禫澹聲相近故鄭訓禫為澹此一證也檀弓孔疏引戴德喪服變除云禮二十五月大祥二十七月而禫此言禮者戴德據古禮文也鄭言二十七月遠宗西漢大戴是鄭君之前已有此說大戴又禮家之宗去古未遠確乎可據此二證也班固白虎通喪服篇云三年之喪再期二十五月也又云二十五月而大祥飲醴酒食乾肉二

十七月而禫通祭宗廟顧氏日知錄引白虎通二十五月而不及二十七月之文失之甚矣班論作於建初時在鄭君之前先與之合且虎觀講論帝親稱制臨決而亦說爲二十七月則知古禮相傳無有異議此三證也公羊閔二年傳三年之喪實以二十五月何休注引士虞禮中月而禫是月也吉祭猶未配是月者二十七月何劭公解詁多識古禮亦謂二十七月與鄭君同且起廢箴膏肓有不合而三年喪制義据相符是二十七月之說兩漢經師其相傳授此四證也劉熙釋名釋喪制閒月而禫亦祭名孝子之意澹然哀思益衰也熙漢末人以中月爲閒月與鄭說合此五證也或問二十七月既有徵矣而禮記三年問言二十五月何也曰三年問出

荀子禮論篇彼文言哀痛未盡思慕未忘而服以是斷之者謂除杖去衰故言畢也若謂既畢之後同月之內釋服即吉其於人子之心安乎不安乎故記於再期言畢以示有終至於素琴縞冠更俟閒月記所云徙月樂踰月則善於經有明文矣或又謂閒月而禫於禮亦有徵乎曰有之雜記言期之喪十一月而練十三月而祥十五月而禫鄭注此爲父在謂母夫期年之禫尙在祥後閒月則三年之喪斷無祥禫同月亦必閒月而禫明矣自俗儒誤會記文寖失禮意孝經緯起於哀平始有五五之文陳忠之奏安帝高誘之注淮南具言二十五月非禮經所有也魏王肅專攻鄭君主二十五月之說肅撰僞家語公西赤問

篇云十日過禫而成笙歌譏檀弓旣禫之文於十日下增過禫二字以爲祥禫同月之證妄且誣矣通典稱江左以來唯晉朝施用王說縉紳之士多遵鄭義魏書禮志稱太康中許猛上言以鄭禫二十七月爲得王肅爲失博士宋昌等扶鄭爲衷則晉世不盡依肅說矣竊謂二十七月之制古今所遵守也近世碩學如顧亭林猶謂鄭氏之說過於古人萬氏斯同又子王而黜鄭余特疏通證明以鄭君爲不刊之典傳曰所重民食喪祭又曰愼終追遠民德歸厚矣然則喪祭之制蓋可忽乎哉

孔壁古文之存於今者史記漢志說文尚有眞古文

說可證孔傳之僞

漢書儒林傳云孔氏有古文尚書孔安國以今文字讀之起其家司馬遷亦從安國問故遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說今考史記引書小異者不具論堯本紀堯使舜入山林川澤暴風雷雨舜行不迷堯典納於大麓馬融鄭康成曰麓山足也說文林屬於山爲麓釋名山中叢木曰林山足曰麓麓陸也馬鄭與史公說合此眞古文說僞傳麓錄也納舜使大錄萬機之政失其旨矣案大錄尚書自後漢始有此制晉書職官志云錄尚書後漢章帝以太傅趙熹太尉牟融並錄尚書事尚書有錄名自熹融

始猶唐虞大麓之職王充論衡正說篇引此經說曰立大麓三公之位也居一公之位總錄二公之事王肅亦破麓爲錄蓋習見漢魏以來之官制故託爲孔傳以大麓爲大錄非唐堯時所有也本紀又云舜三十而四嶽薦舜舜得舉用事二十年而堯使攝政八年而堯崩又云舜年三十以孝聞年五十而攝行天子事年五十八堯崩年六十一代堯踐帝位三十九年南巡狩崩於蒼梧之野書云舜生三十徵庸二十在位五十載陟方乃死鄭注舜生三十謂生三十年也登庸二十謂歷試二十年在位五十載謂攝位至死爲五十年舜年一百歲案史公謂攝位八年居喪三年踐位三十九年合爲五十年即在位五十載與

鄭說合此眞古文說也僞古文改徵庸二十爲三十以三十屬下在位孔傳造爲歷試二年攝位二十八年以合三十在位之數差錯已甚太平御覽皇王部引皇甫謐帝王世紀舜年八十一即眞八十三而薦禹九十五而使禹攝政攝五年有苗氏叛南征崩於鳴條馬氏繹史引世紀舜以堯之二十一年甲子生三十一年甲午徵用七十九年壬午即眞百歲益誕妄無足辨矣夏本紀引禹貢鳥夷皮服注引鄭元曰鳥夷東方之民搏食鳥獸者漢地志亦作鳥夷顏注此東北之夷持取鳥獸食其肉而衣其皮也又引鳥夷卉服顏注鳥夷東南之夷善捕鳥者也班鄭皆依古文作鳥與史公合僞孔改爲島非也本紀又引雍

沮會同鄭元曰雍水沮水相觸而合此澤中漢志亦引作雍周禮職方氏其浸盧維鄭注盧維當作雷雍引禹貢雷夏旣澤雍沮會同元和郡縣志雷夏澤在縣北郭外灉沮二水會同此澤班鄭依古文作雍與史公合僞孔改爲灉非也又引均江海通淮泗鄭元曰均讀曰沿沿順水行也漢志亦作均顏注均平也書釋文云鄭本作松松當爲沿馬本作均均平馬班皆依古文作均與季長合僞孔改沿是襲鄭說而失之也又引滎波旣都索隱曰今文作滎播書疏云馬鄭皆作滎播釋文滎波馬本作播滎播澤名周禮職方氏其浸波溠鄭注波讀爲播引禹貢滎播旣都班鄭馬融依古文作播與史公合僞孔改爲波非也宋

微子世家載微子我其發出往注引鄭元曰發起也紂禍敗如此我其起作出往鄭依古文作往與史公合僞孔改往爲狂傳謂發疾生狂斯爲戾矣世家又引天乃錫禹鴻範九等常倫所序僞孔傳曰天與禹洛出書也神龜負文而出列於背有數至於九禹遂因而第之以成九類常道所以次敘孔疏龜負洛書經無其事中候及諸緯多說圖書之事緯候之書不知誰作通人討覈僞起哀平此疏詞約旨明足正孔傳之失史公謂九等常倫眞古文說僞孔襲用劉歆之說以九疇爲洛書遂啓俗儒紛紛之論其謬甚矣又引乃命卜筮曰涕索隱曰涕音亦尚書作驛毛詩載驅箋云古文尚書以悌爲圉正義曰洪範卜兆有

曰圛古文作悌今文作圛故鄭依賈氏奏從定爲圛
書疏引鄭以圛爲明言色澤光明也說文圛回行也
引尙書曰圛圛升雲半有半無讀若驛史公從古文
作涕涕涕卽悌也今文尙書作圛僞孔改爲驛謂氣落
驛不連屬非也魯周公世家載金縢曰我之弗辟而
攝行政者恐天下畔周無以告我先王張守節正義
曰辟音避書釋文辟馬鄭作避謂避居東都毛詩疏
引鄭曰居東者出處東國待罪以須君之察己豳鄭
譜云周公避流言之難出居東都二年正義引鄭金
縢注云周公以武王崩後三年出五年秋反而居攝
詩邶風鄭譜云周公避之居東都二年成王說而迎
之反而遂居攝與史公合墨子耕柱篇周公旦辭三

公東處於商奄墨子在未焚書以前與鄭避居義合皆古文說自僞孔訓解爲法言法三叔又於古文蔡仲之命增辟管叔囚蔡叔降霍叔之文以自實其說斯妄作矣世家又云周公於是自以爲質設三壇周公北面立戴璧秉珪案自以爲質謂奉珪璧以爲質古質贄通用左氏昭三年傳將奉質幣以無失時晉語臣委質於翟之鼓皆以質爲贄僞古文改自以爲功則害理之甚公處流言之際曷嘗敢自居功乎凡此皆史公員古文說可以證孔傳之僞者也

又案自僞孔改古文雍沮爲灉郭璞注爾雅釋水河出爲灉乃謬引書灉沮會同當之說文河灉水在宋與雷夏之水無涉此沿僞古文之謬也郭景純當東

晉之初已見古文尙書爾雅注引太甲徯我后烏鼠同穴引尙書孔氏傳曰共爲雌雄又曰犬高四尺曰獒皆僞古文書也

又案史記堯本紀引敬授民時古文今文皆作民時自唐初避太宗諱改民作人沿譌至今習焉不察茲徵之漢唐古籍所引約而舉之得二十六證史公傳安國古文作敬授民時索隱稱敬授人時小司馬仕於唐代改民作人一也尙書大傳云天子南面而視四方星之中知民之緩急急則不賦籍則不舉力役故曰敬授民時伏生傳今文尙書亦作民時二也逸周書周月解言敬授民時周書七十一篇載於漢志並劉向七略所錄三也月令鄭注視時候以授民事

正義引書緯考靈耀稱敬授民時緯書出於漢以前
考靈耀善言推步又緯書之至精四也大戴禮五帝
德云羲和掌歷敬授民時五也公羊隱六年傳何休
解詁引尚書欽若昊天敬授民時六也漢書李尋傳
哀帝初尋對引書敬授民時尋治小夏侯尚書傳張
山拊之學守師法教授七也百官公卿表書載唐虞
之際命羲和四子授民時八也律志引書曰迺命羲
和云云敬授民時九也食貨志堯命四子以敬授民
時十也藝文志陰陽家引歷象日月星辰敬授民時
十一也王莽傳主司天文欽若昊天敬授民時十二
也後漢書劉陶傳陶推三家尚書及古文是正文字
名曰中文尚書陶上議引敬授民時李賢注引尚書

避唐諱作人時十三也荀悅漢紀成帝紀敬順昊天以授民時十四也魏書高祜傳敬授民時又食貨志古先哲王莫不敬授民時十五也鄭語韋昭注引敬授民時十六也焦氏易林臨之噬嗑曰欽敬昊天宜受民時十七也劉向說苑辨物篇引書敬授民時十八也王符潛夫論班祿篇引欽若昊天敬授民時變日爲同十九也徐幹中論歷數引敬授民時二十也劉子新論貴農云是以先王敬授民時九流篇云敬順昊天歷象日月星辰敬授民時二十一也隸釋孫叔敖碑考文象之度敬授民時二十二也周易集解益初九利用爲大作虞翻曰日中星鳥敬授民時二十三也北堂書鈔務農引敬授民時二十四也洪範

五紀下孔傳亦曰敬授民時是僞孔本亦作民時二十五也皋陶謨孔疏云敬授民時是唐初本亦作民時改民作人蓋自唐天寶三載命衛包改古文始二十六也杜甫華州進士策問昔唐堯之爲君也則天之大敬授人時下又云人和年豐嗣後皆改民作人矣古書本作民時是以下文云厥民析厥民因厥民夷厥民隩命四時之官皆言民者承上文民時言之也

漢書地理志引古文者凡十皆据古文書也右扶風汧自注吳山在西古文以爲汧山雍州山右扶風武功自注太壹山古文以爲終南垂山古文以爲惇物潁川郡嵩高自注武帝置以奉大室山少室山廟古

文以爲外方山江夏郡竟陵自注章山古文以爲内方山江夏郡安陸自注横尾山在東北古文以爲陪尾山豫章郡歴陵自注専昜山専昜川古文以爲敷淺原武威郡武威自注休屠澤古文以爲豬野澤張掖郡居延自注古文以爲流沙會稽郡吴自注具區澤在西揚州藪古文以爲震澤凡此自注皆孟堅之本文非顔注也孟堅典校秘書故得見古文書此所引者眞古文説也初學記終南山引五經要義云終南山長安南山一名太一要義爲劉向所撰向親校中秘古文故與孟堅説合尚書鄭注終南惇物在右扶風岍在右扶風都野在武威名曰休屠澤陪尾在江夏安陸東北若横尾外方在潁川嵩高山内方章

山在竟陵流沙在居延西北名居延澤鄭君傳古文
書皆據班志之文僞孔傳顓頊之說第曰山名水名
此豈身爲博士具見圖籍者乎其尤誤者震澤傳吳
南太湖案周禮職方氏揚州澤藪爲具區浸爲太湖
劃分爲二古文說具區爲震澤僞孔溷入太湖謬甚
敷淺原孔傳博陽山既改班志尃昜爲博陽又脫去
尃昜川三字而以尃昜山當之不知敷淺原水也元
人謂之敷淺水僞孔之謬甚矣此皆班志眞古文說
而可以證孔傳之僞者也
漢許愼說文敘曰一曰古文孔子壁中書也其偁書
孔氏皆古文也宗字注示古文保引周書陳宗赤刀
常伯作常皎竄三苗作竄三祭三咤作詫我之弗辟

作斁塗丹雘作戲受德暋作忞奪攘矯虔作敓惟貌有稽作惟緢峙乃糗糧作餱粻至於屬婦作孎婦劓刵椓黥作刖劓㓷黥皆古文之僅存者虞書予乘四載說文欙下引虞書曰水行乘舟陸行乘車山行乘欙澤行乘⿰車川史記河渠書引夏書曰陸行乘車水行乘舟山行乘欙澤行乘⿰車川史記河渠書引夏書陸行載車水行載舟泥行蹈橇山行即橋徐廣曰橋一作輂几玉反直轅車也漢書溝洫志引陸行載車水行乘舟泥行乘毳山行則梮書正義謂古書尸子慎子有此言皆据古文說僞傳改泥乘輴案玉篇輴與⿰車川同僞孔襲用許君改澤行爲泥行也禹貢浮於淮泗達於河說文菏菏澤水在山陽胡陵引禹貢達於菏

水經泗水篇引書亦作菏菏爲沛水所豬與河無涉
僞孔無傳至下文菏澤傳菏澤在胡陵足徵上文作
河自僞古文改之也言部詷共也引周書在夏后之
詷小徐本無夏字今顧命作在後之侗釋文引馬云
詷共也與許君合今書作侗亦僞古文改之也金部
鈗侍臣所執兵也周書曰一人冕執鈗讀如允今顧
命作銳書疏引鄭曰銳矛屬漢書楊雄傳兖鋋瘢耆
張佖案兖當作鈗引說文鈗字注文說文銳芒也非
兵器鋋小矛也鉈短矛也鈗在鋋下鉈上當如鄭說
矛屬傳亦謂矛屬而以鈗爲銳亦僞古文改之也手
部抲撝也引周書盡執抲今酒誥云盡執拘以歸于
周孔傳解爲收捕謬甚抲與苛同周禮萍氏掌幾酒

鄭注苛察沽買過多及非時者釋文苛音何又呼何反閽人釋文云苛又本作呵天官宮正注云幾呵其依服操持及疏數者古訶苛呵義同通用以訶爲訽亦僞古文改之也弓部甹引商書曰若顚木之有甹枿古文言由枿案大徐本有此五字卽据僞古文書徐鼎臣所竄入非許君本文小徐繫傳本無此五字是也𡕥卽部敻營求也商書曰高宗夢得傅說使百工敻求得之傅巖今書序作營求史記亦作營求毛詩于嗟洵兮韓詩作敻大雅來旬來宣箋旬當作營古敻營聲近通用近段氏謂大徐改營求爲敻求斯肌說也土部堋喪葬下土也引虞書堋淫於家案說文既引春秋禮記以證堋之爲窆又引虞書以證堋

之爲朋文同義別以明六書之段借所以廣異訓也心部愉薄也引論語私覿愉愉如也古愉偷通用愉之本義爲薄周禮大司徒則民不偷釋文偷音偷是也又引論語以廣異義如聘禮記愉愉焉出如舒雁則爲和樂之義非以愉愉爲薄也段氏注謂說文當作愉薄樂也薄寫係樂字曲說無據堋卽朋之異文當如鄭注朋淫淫門內之說疏證卷二謂如楚王戊爲薄太后服私姦服蒙上喪髳之文務爲曲說不明許書之例矣此卷備列史漢說文以證安國古文而未嘗闡明其義其徵引許書頗爲疏漏余特詳說以補之

又案說文金部鍰鋝也引周書罰百鍰鋝十銖二十五分之十三也周禮曰重三鋝釋文引釋文曰鋝十

一銖二十五之十三也今說文十下脫一字馬融同賈逵說俗儒以鋝重六兩書疏引周禮馬融注鋝量名當與呂刑鍰同俗儒云鋝六兩爲一川不知所出百周禮疏引今尚書夏侯歐陽說墨辟宜赦其罰百率古以六兩爲率古尚書說百鍰鍰者率也一率十二銖當作十一銖傳寫作誤二十五分銖之十三也案此異義引古尚書說與說文及馬融注同此眞古文說也今呂刑孔傳云罰六兩曰鍰反與今文說同豈古文之義乎周禮冶氏賈疏引王肅曰六兩曰鍰正與孔同明爲一手編造矣

唐志有孔安國問荅亦依託漢孔氏書之證

新唐書藝文志書類王肅孔安國問荅三卷隋書經籍志尚書十一卷王肅注尚書駁議五卷王肅撰舊唐書經籍志王肅尚書荅問三卷尚書釋駁五卷新志所載問荅蓋依託孔安國說書之語以相問難安國爲漢初大儒又親傳古文故後人多好依託書正義稱李容集注尚書僞泰誓引孔安國傳孔氏曰見秦書正義計安國必不爲彼僞書作傳不知容何由爲此言釋文又有孔安國音陸氏曰案漢人不作音後人所託是皆子雍作僞之徒也或疑孔安國安知非晉之孔安國與漢孔安國同姓名未可知也考晉書孔安國傳字安國以儒素顯孝武時甚蒙禮遇安帝隆

安中詔以領軍將軍領東海王師義熙四年卒據此則東晉孔安國孝武時始通顯王肅歿於魏甘露元年至東晉孝武元年隔一百十有七年（自孝武甯康元年歷三十四年為安帝義熙四年東晉孔氏卒）時代迥不相接斷無相與論難之理且唐志以此書入書類必王肅僞撰古文書依託漢孔氏語也

僞書作俑於王肅近世惠松厓王西莊李孝臣諸先
生皆有此疑未暢其說
僞書作於王肅先儒從未有論及此者近惠氏棟古文尚書考云夏書曰惟彼陶唐有此冀方賈逵以爲逸書解爲夏桀之時王肅注家語亦以今失厥道當夏太康時棟嘗疑後出古文肅所撰也僞古文改呂氏春秋引商書五世之廟爲七世王肅主七廟以攻鄭氏故嘗疑僞尚書王肅撰也王氏鳴盛尚書後案云王注之存於今者按之皆與馬融及僞孔合僞孔之出於王肅乃情事之所有又云王肅注訓多方在歸政後則僞傳謂再叛再征與王肅合僞傳疑卽肅撰或皇甫謐依放肅注爲之故其合如此又曰僞孔

非王肅即皇甫謐作大約不出二人手案西莊猶爲兩歧之說孔疏謂謐傳古文書得之梁柳晉書所載甚明不得指爲謐作肅好作僞傳注與僞孔正同其爲肅作明矣李氏惇羣經識小錄云今所傳孔傳人莫不知其僞而究不知其出於何人之手于友劉端臨曰蓋王肅所託今案是書既非漢以前人所作非子雍之明敏博洽亦不能作則其說是也子雍咲代之才使其平心靜氣研精覃思何難與康成並駕惜其克伐之心太甚以康成壓其前專欲爲異說以勝之作聖證論未已也又出孔氏家語未已也又爲孔傳是書雖成而未遽出又數十年乃出於梅賾其所爭者在後世之名固不必及其身而出之也後人矣

意古人雖日出於逆億要亦十得八九矣案孝臣所說逆億之空言也實則肅摸古文書傳歷有證據可想事有歷千餘年而後人猶能摘其隱伏發露眞贓者要在學者細心求之爾

馬融忠經引古文尚書非漢之馬季長

惠松厓云今世所傳馬融忠經一卷宋藝文志著於錄其書開引梅氏古文馬季長東漢人安知晉以後書此皆不知而妄作者錢竹汀宋史考異云忠經隋唐志皆不著錄爲宋人僞託晏案此書亦非依託當別一馬融與漢馬融同姓名非東京扶風馬氏也崇文總目五行類有絳囊經一卷馬融撰桐鄉金錫鬯云融唐居士非漢馬融也總目見汗筠齋叢書校刻本余觀忠經序云臣融巖野之臣當亦唐居士所撰後人誤爲南郡太守百若果漢之馬氏乃外戚豪家不得云巖野之臣矣又忠經兆人章云此兆人之忠也冢臣章云正國安人武備章云王者立武以威四方安萬人也

改民作人唐人避太宗諱也天地神明章皆在至理又國一則萬人理政理章夫化之以德理之上也施之以政理之中也懲之以刑理之下也德者爲理之本也改治作理唐人避高宗諱也益信爲唐人所撰是時梅氏書盛行已久其五引僞古文書不足異矣

閻徵君尚書古文疏證辨正

鄉先生閻徵君著尚書古文疏證既博且精實為絕學余服膺至矣然徵君之說有云王肅魏人孔傳出於魏晉之間後於王肅傳注相同乃孔竊王非王竊孔也更謂傳為王肅僞造孔王係一手所為徵君未發此秘故疑為彼此相竊又謂後於王肅皆非也竊以考證之學久而愈明推而愈密余為此論以補徵君之所不及則後學之事也又疏證有誤引者二失考者一並列箸之疏證卷二云鄭氏箋毛詩東門之池序孔安國曰停水曰池不知何從得此訓意是別有訓說流傳東漢鄭得之載於此古文泰誓上有陂池作傳者於陂字既用毛詩傳澤障曰陂又於池字

上用鄭箋停水曰池若以自實其語且反見康成之箋原本於此心誠苦學誠博矣晏案徵君誤矣安國訓出陸氏釋文乃音義非鄭箋也元朗引停水曰池即僞泰誓傳文汲古閣刊本不作分行細書以音義涵入箋故有此誤以釋文單行本校之其訛謬立判矣疏證卷五下云儀禮士昏禮記注用昕使者用昏壻也壻悉計反從士從胥俗作婿女之夫鄭作反語有此一條晏案漢儒音注祗曰讀若某未有翻切徵君引鄭氏反語亦誤以釋文爲鄭注也當時刊注疏者割取音義散坿注下遂將壻悉計反十四字譌爲大字涵入注文故徵君不免沿誤目禮記昏義釋文亦云壻悉計反女之夫也依字從士從胥左傳文八

本釋文增俗作婿正與此文一類宋李如圭集釋本明徐氏翻刻宋單注本皆無此十四字可據以訂今本之訛此皆沿毛本之誤也疏證卷二又云孔穎達禮記疏漢志始於魯淹中得古禮五十七篇其十七篇與今儀禮同其餘四十篇藏在祕府謂之逸禮又六藝論亦以孔壁得古文禮五十七篇皆與今漢志數不合未知何說晏案班志載禮古經五十六卷併儀禮十七篇與逸禮三十九篇言之劉歆傳讓太常博士疏亦言逸禮有三十九獨投壺孔疏稱鄭言四十篇者考王充論衡正說篇云孝宣皇帝之時河內女子發老屋得逸禮一篇奏之宣帝下示博士然後禮益一篇始知逸禮三十九篇宣帝世又得一篇故

鄭君有四十篇也徵君謂未知何說葢考之未詳耳

凡此皆徵君之疏誤引者釋文訛鄭失考者逸禮增

篇徵君有言輕議先儒其罪小曲徇先儒其罪大余

故不儞其罪之小者而備論之

尙書古文疏證錄朱子古文書疑蔡傳承朱子之學亦疑古文坊刻刪削特表出之

潛邱先生尙書古文疏證附其子詠輯朱子書疑一卷僞古文書朱子已發其覆是以不作書傳疑之甚也余謂九峯蔡氏承朱子之學亦疑僞書坊刻書傳前刪說書綱領而先儒精析之論湮而不彰元鄒季友書傳音釋尙存蔡氏原本亟表著之蔡傳前列孔安國大序下云今按漢儒以伏生之書爲今文而謂安國之書爲古文今文多艱澁而古文反平易然伏生背文暗誦乃偏得其所難安國考定於科斗古書錯亂磨滅之餘反專得其所易則又有不可曉者而孔安國之序又絕不類西京文字亦皆可疑此數語

極爲精審俗刻蔡傳皆刪之村學究之授書固不足以語此也至坊刻書傳每篇言今文古文有無至爲分析舜典蔡傳云今文古文皆有今文合於堯典而無篇首二十八字此說至精灼見姚方興之僞益稷蔡傳云今文古文皆有今文合於皐陶謨帝曰來禹汝亦昌言正與上篇末文勢接續說亦精析殆習聞朱子之訓有以啟發之也近之好爲古學者於宋儒書概置不論余考蔡傳之疑古文者以補潛邱之所未及願與細心讀書者共證之